

Volumen Especial - Julio/Septiembre 2015

REVISTA INCLUSIONES

REVISTA DE HUMANIDADES
Y CIENCIAS SOCIALES
ISSN 0719-4706

COLLOQUE FRANCO-LATINOAMÉRICAIN
DE RECHERCHE SUR LE HANDICAP

*Cuerpo, intimidad
Sexualidad*

COLOQUIO FRANCO-LATINOAMERICANO
DE INVESTIGACIÓN SOBRE DISCAPACIDAD

INSHEA

FRANCIA

L'ÉCOLE
DES HAUTES
ÉTUDES
SCIENCES
SOCIALES

PHS
Programme
Handicaps
et Sociétés



UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS
CAMPUS SANTIAGO

Portada: Felipe Maximiliano Estay-Guerrero



CUERPO DIRECTIVO

Directora

Mg. Viviana Vrsalovic Henríquez
Universidad de Los Lagos, Chile

Subdirectora

Lic. Débora Gálvez Fuentes
Universidad de Los Lagos, Chile

Editor

Drdo. Juan Guillermo Estay Sepúlveda
Universidad de Los Lagos, Chile

Secretario Ejecutivo y Enlace Investigativo

Héctor Garate Wamparo
Universidad de Los Lagos, Chile

Cuerpo Asistente

Traductora: Inglés – Francés

Lic. Iliá Zamora Peña
Asesorías 221 B, Chile

Traductora: Portugués

Lic. Elaine Cristina Pereira Menegón
Asesorías 221 B, Chile

Diagramación / Documentación

Lic. Carolina Cabezas Cáceres
Asesorías 221 B, Chile

Portada

Sr. Kevin Andrés Gamboa Cáceres
Asesorías 221 B, Chile



COMITÉ EDITORIAL

Mg. Carolina Aroca Toloza

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile

Dr. Jaime Bassa Mercado

Universidad de Valparaíso, Chile

Dra. Heloísa Bellotto

Universidad de San Pablo, Brasil

Dra. Nidia Burgos

Universidad Nacional del Sur, Argentina

Mg. María Eugenia Campos

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Lancelot Cowie

Universidad West Indies, Trinidad y Tobago

Lic. Juan Donayre Córdova

Universidad Alas Peruanas, Perú

Dr. Gerardo Echeita Sarrionandia

Universidad Autónoma de Madrid, España

Dr. José Manuel González Freire

Universidad de Colima, México

Mg. Keri González

Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México

Dr. Pablo Guadarrama González

Universidad Central de Las Villas, Cuba

Mg. Amelia Herrera Lavanchy

Universidad de La Serena, Chile

Dr. Aleksandar Ivanov Katrandzhiev

Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria



Mg. Cecilia Jofré Muñoz
Universidad San Sebastián, Chile

Mg. Mario Lagomarsino Montoya
Universidad de Valparaíso, Chile

Dr. Claudio Llanos Reyes
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile

Dr. Werner Mackenbach
Universidad de Potsdam, Alemania
Universidad de Costa Rica, Costa Rica

Ph. D. Natalia Milanesio
Universidad de Houston, Estados Unidos

Dra. Patricia Virginia Moggia Münchmeyer
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile

Ph. D. Maritza Montero
Universidad Central de Venezuela, Venezuela

Mg. Julieta Ogaz Sotomayor
Universidad de Los Andes, Chile

Mg. Liliana Patiño
Archiveros Red Social, Argentina

Dra. Rosa María Regueiro Ferreira
Universidad de La Coruña, España

Mg. David Ruete Zúñiga
Universidad Nacional Andrés Bello, Chile

Dr. Efraín Sánchez Cabra
Academia Colombiana de Historia, Colombia

Dra. Mirka Seitz
Universidad del Salvador, Argentina

Lic. Rebeca Yáñez Fuentes
Universidad de la Santísima Concepción, Chile

COMITÉ CIENTÍFICO INTERNACIONAL

Comité Científico Internacional de Honor

Dr. Carlos Antonio Aguirre Rojas
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dra. Patricia Brogna
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Horacio Capel Sáez
Universidad de Barcelona, España

Dra. Isabel Cruz Ovalle de Amenabar
Universidad de Los Andes, Chile

Dr. Adolfo Omar Cueto
Universidad Nacional de Cuyo, Argentina

Dra. Patricia Galeana
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Carlo Ginzburg Ginzburg
Scuola Normale Superiore de Pisa, Italia
Universidad de California Los Ángeles, Estados Unidos

Dra. Antonia Heredia Herrera
Universidad Internacional de Andalucía, España

Dra. Zardel Jacob Cupich
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Miguel León-Portilla
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Miguel Rojas Mix
Coordinador Cumbre de Rectores de Universidades Estatales de América Latina y el Caribe

Dr. Luis Alberto Romero
CONICET / Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dr. Adalberto Santana Hernández
Universidad Nacional Autónoma de México, México
Director Revista Cuadernos Americanos, México

Dr. Juan Antonio Seda

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dr. Miguel Ángel Verdugo Alonso

Universidad de Salamanca, España

Dr. Eugenio Raúl Zaffaroni

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Comité Científico Internacional

Ph. D. María José Aguilar Idañez

Universidad Castilla-La Mancha, España

Dr. Luiz Alberto David Araujo

Universidad Católica de San Pablo, Brasil

Mg. Elian Araujo

Universidad de Mackenzie, Brasil

Dra. Ana Bénard da Costa

Instituto Universitario de Lisboa, Portugal

Centro de Estudios Africanos, Portugal

Dra. Noemí Brenta

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Ph. D. Juan R. Coca

Universidad de Valladolid, España

Dr. Antonio Colomer Vialdel

Universidad Politécnica de Valencia, España

Dr. Christian Daniel Cwik

Universidad de Colonia, Alemania

Dr. Carlos Tulio da Silva Medeiros

Universidad Federal de Pelotas, Brasil

Dr. Miguel Ángel de Marco

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Universidad del Salvador, Argentina

Dr. Andrés Di Masso Tarditti

Universidad de Barcelona, España

Ph. D. Mauricio Dimant

Universidad Hebrea de Jerusalén, Israel

Dr. Jorge Enrique Elías Caro

Universidad de Magdalena, Colombia

Dra. Claudia Lorena Fonseca

Universidad Federal de Pelotas, Brasil

Mg. Francisco Luis Giraldo Gutiérrez

Instituto Tecnológico Metropolitano, Colombia

Dra. Andrea Minte Münzenmayer

Universidad de Bio Bio, Chile

Mg. Luis Oporto Ordóñez

Universidad Mayor San Andrés, Bolivia

Dr. Patricio Quiroga

Universidad de Valparaíso, Chile

Dra. María Laura Salinas

Universidad Nacional del Nordeste, Argentina

Dr. Stefano Santasilia

Universidad de la Calabria, Italia

Dra. Jaqueline Vassallo

Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

Dr. Evandro Viera Ouriques

Universidad Federal de Río de Janeiro, Brasil

Dra. Maja Zawierzeniec

Universidad de Varsovia, Polonia

Asesoría Ciencia Aplicada y Tecnológica:

CEPU – ICAT

Centro de Estudios y Perfeccionamiento

Universitario en Investigación

de Ciencia Aplicada y Tecnológica

Santiago – Chile



Indización

Revista Inclusiones, se encuentra indizada en:



Information Matrix for the Analysis of Journals





ISSN 0719-4706 - Volumen Especial / Julio – Septiembre 2015 pp. 62-89

O QUE PODE UM CORPO DEFICIENTE?: SINAIS DE SUBJETIVIDADE

WHAT CAN A DISABLED BODY?: SIGNALS OF SUBJECTIVITY

Dra. Maria Izabel dos Santos Garcia
Universidade Federal Fluminense, Brasil
misgarcia@hotmail.com

Fecha de Recepción: 05 de mayo de 2015 – **Fecha de Aceptación:** 08 de julio de 2015

Resumen

A discussão sobre o corpo é um tema recorrente. A questão “O que pode um corpo?” é o fio condutor e disparador das reflexões que atravessaram todo o conteúdo dessa pesquisa. A mesma foi arrebatada por alguns conceitos tratados por Deleuze, Guattari e Foucault, autores que discutem os conceitos de norma, discurso, disciplinarização de corpos e processos de singularização e subjetividades que – queiramos ou não – mostraram-se bastante úteis nas questões que nos interessam. O presente recorte é fruto de uma pesquisa antropológica de doutorado realizada junto à comunidade de surdos do Rio de Janeiro-Brasil. Foucault em seus trabalhos aponta para a questão de como o corpo – ao menos desde o século XVI – serviu na formulação de um saber, de um discurso de poder. A discussão sobre o corpo também pode vir atrelada ao conceito de identidade quando alguns autores apresentam categorias como terceira idade, crise da meia idade, para citar apenas algumas, nas quais o tempo do corpo – marcado pela idéia biologizante da idade cronológica – se apresenta como um elemento que se enoda a outros que possuem configurações que assemelham o corpo do jovem, o corpo do idoso, o corpo feminino, o corpo deficiente... No caso das pessoas surdas, esse corpo não só é marcado historicamente pela proibição de usar a língua de sinais – o que se assemelha a um genocídio social. Desse modo, podemos verificar ser a resistência de um grupo social organizado por lideranças o que revela forças subjacentes aos estereótipos/imposições encontrados no imaginário social, bem como a forma como são representados em instituições sociais como família e escola. Assim, o grande objetivo das lideranças, além da confrontação das lógicas próprias a mundos próprios diferentes, se constitui na possibilidade de transformação da “identidade estigmatizada” em uma “identidade respeitada e valorizada”.

Palavras-chave

Corpo – Deficiente – Surdos – Subjetividade – Poder

Abstract

The discussion on the body is a recurring theme. The question "What can a body?" is the guiding themes and trigger of the reflections that crossed all the content of this research. The same was snatched by some concepts treated by Deleuze, Guattari and Foucault, authors who discuss the standard concepts, speech, and disciplining of bodies and subjectivities singularization processes that - like it or not - were quite helpful on issues that interest us. The clipping present is the result of anthropological research doctoral conducted next to deaf community of Rio de Janeiro/Brazil. Foucault in his work points to the question of how the body - at least since the sixteenth century - served in the formulation of knowledge, a discourse of power. The discussion on the body can also come linked to the concept of identity when some authors present categories such as old age, midlife crisis, to name a few, in which the body time - marked by biologizing idea of chronological age - is presented as an element that is intertwined in others who have settings that resemble the body of the young, the body of the elderly, the female body, the disabled body... In the case of deaf people, this body is not only historically marked by the prohibition to use sign language - which resembles a social genocide. Thus, it can be check the resistance of a social group organized by leaders which reveals forces behind stereotypes / levies found in the social imaginary, as well as the way they are represented in social institutions such as family and school. So, the main objective of the leaders, in addition to the confrontation of the logics in the different own worlds, constitutes the possibility of transformation of "stigmatized identity" in a "respected and valued identity."

Keywords

Body – Handicapped – Deaf – Subjectivity – Power

Sobre corpos

De algum modo todos temos certo entendimento prévio do que vem a ser um corpo. Não só pela experiência intrínseca que temos com nosso próprio corpo – algo dado, que nos pertence – como também um elemento demarcador de fronteira entre o eu e outrem – um corpo em meio a tantos outros.

O corpo foi um tema que fascinou durante séculos. Eliane Robert Moraes¹ afirma que somente nas últimas décadas do século XIX Salomé – personagem que representa a agonia humana na Bíblia – deixou de ter destaque nas artes de um modo geral. Isso devido à atenção ter se voltado para a decapitação dos corpos. Com o advento da Primeira Guerra Mundial, o tema – antes adormecido em meio às artes – é retomado a partir de obras como as de Georges Bataille e André Masson ao proporem a imagem de um homem decapitado².

A idéia de corpo também pode vir atrelada ao conceito de identidade quando alguns autores apresentam categorias como terceira idade, idade da loba, crise da meia idade, para citar apenas algumas, nas quais o tempo do corpo – marcado pela idéia biologizante da idade cronológica – se apresenta como um elemento que se enoda a outros que, como tal, apresenta configurações que assemelham o corpo do jovem, o corpo do idoso, o corpo maduro, o corpo feminino...

Entretanto, esses elementos ditos comuns, aparentemente relacionados ao aspecto do corpo e, portanto, biológicos, vêm acompanhados de uma história. Assim, se de um lado o aspecto biológico conta na configuração da idéia de corpo que temos, por outro o contexto sócio-histórico em muito afeta esse conceito. Como aponta Denise Bernuzzi Sant'Anna³, que, perseguindo um método foucaultiano, afirma que um objeto surge dentro de determinadas condições de possibilidades. Cada época faz emergir certas designações, divisões e formas de controle. Somente a partir da historicidade de um objeto, que muitas vezes inocentemente é considerado como natural, podemos vislumbrar sua emergência como categoria conceitual.

Uma forma comum de categorização é a idéia aristotélica de classificação, onde se agrupa os elementos de acordo com dadas características que neles reconhecemos como similares. O princípio da unidade em meio à variedade, que também pode ser entendido como harmonia, simetria, ordem. Mas esse princípio também nos força a reconhecer o que fica fora dessa unidade, dessa ordem. Assim, os antagonismos, os contrários, os opostos, pouco a pouco passam a ser compreendidos como constitutivos de uma dualidade marcadamente cartesiana: velho-jovem, feminino-masculino, belo-feio.

Caso nos precipitemos, corremos sérios riscos ao tentar entender um corpo velho a partir do que ele possui em comum com outros corpos velhos. Pior, pela via excludente, o que ele não tem em comum com corpos não-velhos. Há de se ter cuidado, pois estes caminhos são enganosos e retiram a vitalidade – sem trocadilho – do conceito de corpo.

Em Espinosa temos clara a afirmação do corpo como uma entidade de potência. Ele aposta na potência deste corpo não subjugado ao espírito – solução cartesiana – nos apresentando a algo aparentemente paradoxal, quer seja, de sermos e não sermos a um

¹ Eliane Moraes, *O corpo impossível* (São Paulo: Editora Iluminuras, 2002).

² O movimento surrealista giraria décadas em torno dessa temática.

³ Denise Sant'Anna, *Políticas do corpo* (São Paulo: Estação Liberdade, 1995).

só tempo esse corpo. Essa experiência paradoxal produz no interior da idéia de pertencimento uma abertura, uma diferenciação. Na qual, ainda que nos limites do corpo, somos arremessados para fora deste, como afirma Deleuze:

“De um lado, um corpo, por menor que seja, sempre comporta uma infinidade de partículas: são as relações de repouso e de movimento, de velocidades e de lentidões entre partículas que definem um corpo, a individualidade de um corpo. De outro lado, um corpo afeta outros corpos, ou é afetado por outros corpos: é este poder de afetar e de ser afetado que também define um corpo na sua individualidade.”⁴

Desse modo, Espinosa tenta mostrar que o corpo supera o conhecimento que dele se tem, e que nem por isso o pensamento deixa de ultrapassar a consciência que dele se tem. Em seus estudos sobre a natureza humana, encontramos seu repúdio à idéia de esclarecer o que seja esta natureza, pela simples comparação dos homens entre si. Para Espinosa uma “essência” humana – como a denomina – é sempre singular, e nunca chegaremos a ela por comparação. E não seria comparando semelhança e diferença que chegaríamos a um consenso sobre a natureza humana. Espinosa recusa a redução e a quantificação como forma de conhecer o homem⁵.

Na carta de nº 21, dirigida a Blyenbergh, Espinosa considera ser absurdo dizer que o cego é imperfeito, ou menos perfeito que um vidente. Para ele a cegueira não é ausência de visão, para ele a cegueira é vista apenas como mais uma forma de existir⁶.

No trabalho de Georges Canguilhem⁷ podemos encontrar certo eco espinosiano, quando este questiona o modo de definição dos conceitos de normal e patológico trazido pelo pensamento científico. Pensa Canguilhem que tais conceitos não oferecem uma forma clara de entendermos não só o que vem a ser normal como também o que escapa ao fenômeno da normalidade.

Para ele, o fato do ser vivo reagir a uma doença ou lesão, traduz a idéia de que a vida não é indiferente às condições nas quais ela é possível. Entendendo que não existem formações orgânicas que não estejam submetidas a leis, ele pensa a vida como produtora de suas próprias normas, sendo ela por si mesma uma atividade normativa. E assim, anormal seria o ser que por sua própria organização, se afasta de outros seres com as quais deve ser comparado. Em Canguilhem a vida é polaridade, e por isso mesmo, posição inconsciente de valor; e anomalia é apenas “a consequência da variação individual que impede dois seres de poderem se substituir um ao outro de modo completo.”⁸ Mais especificamente, anomalia se refere ao corpo biológico propriamente dito, quantificações, presença de um determinado padrão de funcionamento fisiológico e suas variações. Anormalidade agrega valor a essas variações.

Essas questões, de acordo com a antropóloga Regina Coeli Machado e Silva⁹, também foram assinaladas por Mary Douglas quando esta apontou em seus trabalhos que

⁴ Gilles Deleuze, Espinosa – Filosofia Prática (São Paulo: Editora Escuta, 2002) 128.

⁵ Baruch Espinosa, Os Pensadores: obras escolhidas (São Paulo: Abril Cultural, 1979).

⁶ Baruch Espinosa, Os Pensadores: obras escolhidas...

⁷ Georges Canguilhem, O Normal e o Patológico (Rio de Janeiro: Forense Universitária, 1995).

⁸ Georges Canguilhem, O Normal e o Patológico”... 49.

⁹ Regina Silva, “Um rosto para vestir, um corpo para usar: narrativa literária e biotecnologia”. Horizontes Antropológicos Vol: 14, Nº .29, 2008.

a noção de impuro seria uma ofensa contra uma ordem classificatória. E quando tentamos eliminar essa ordem não estaríamos criando algo negativo e sim positivando uma forma de organização do meio que habitamos. Para Douglas, tudo na condição humana, presa a um corpo – secreções corporais, excreções, sangue, esperma... – revela o “atravessamento das fronteiras entre esses pólos opostos, nem sempre simétricos e invertidos, das categorias do ‘ser vivo’ e ‘do ser humano’”¹⁰. Ela sintetiza afirmando que:

“Tanto o corpo estéril, comprável, quanto o limitado pelas capacidades físicas e mentais adquirem esse significado porque desestabilizam a segurança ontológica não só da ordem simbólica relativa à família, à reprodução, à sexualidade, à morte e ao significado da vida comum, mas também porque desestabilizam valores como a autonomia, a vontade e a escolha, tão caros à ideologia individualista ocidental.”¹¹

Desse modo, trilhando o caminho de autores que discutem a questão da vida como uma potência criadora, dando ênfase a temas como os da estética do existir e das práticas de si, torna-se possível pensar uma nova forma de encarar a multiplicidade presente no viver libertando-a do padrão normatizador vigente.

Em seus trabalhos, Gilles Deleuze¹² ancorado na vida estoíca aponta para a relação de forças vida inerente à idéia de corpo. Para eles, o corpo e alma são inseparáveis. Daí não existir a dicotomia cartesiana bastante presente em nosso cotidiano. Assim, alma é corpo e corpo é alma. Não se distinguem, não se separam. Compõe um só sentido. O sentido do ser. Desse modo, os atributos que podem envolver os corpos – velho, jovem, feminino, *deficiente* – são maneiras de ser. Podemos afirmar que os corpos são atravessados por acontecimentos. Mas o conceito de acontecimento não deve ser confundido com algo “que acontece (acidente), ele é no que acontece o puro expresso que nos dá sinal e nos espera. (...) ele é o que deve ser compreendido, o que deve ser querido, o que deve ser representado no que acontece”¹³. Assim, o acontecimento é algo em si mesmo impassível, neutro e não ativo, dependente de uma certa postura para que seja ativada sua potência criadora que possibilita o surgimento do que Deleuze chama de diferença pura, a invenção do novo.

Por essa via, pensamos ser os conceitos de cultura e identidade reificantes e reacionários¹⁴ – um debate já presente na antropologia contemporânea – na medida em que se pautam não na emergência de um novo, e sim em um padrão majoritário esperado, estando a própria idéia de padrão a serviço de uma relação de poder, i.e. e, em última instância, um padrão não representa ninguém. Deleuze, ainda tomando por base o pensamento dos estoícos, afirma que seu surgimento – o acontecimento – pode promover a quebra nas linhas de regularidade do ser, possibilitando a dissolução das identidades fixas a as produções subjetivas que nos enquadram em determinadas formas de conduta – modos de ser – para que sejamos reconhecidos em nossas diferenças e variações¹⁵.

Para Deleuze, perguntar o que pode um corpo é o mesmo que perguntar como ele se compõe. Como pode um corpo afetar e ser afetado e que conjunto de afecções exprimem

¹⁰ Regina Silva, “Um rosto para vestir, um corpo para usar... 177.

¹¹ Regina Silva, “Um rosto para vestir, um corpo para usar... 177.

¹² Gilles Deleuze, *A lógica do sentido* (São Paulo: Editora Perspectiva, 2000).

¹³ Gilles Deleuze, *A lógica do sentido*... 152.

¹⁴ Debate que também se dá no âmbito da antropologia.

¹⁵ Gilles Deleuze, *A lógica do sentido*...

sua essência, colocando em questão seus limites e possibilidades de criação. Abordar a criação a partir da noção de acontecimento é propor pensar a possibilidade de abertura do corpo para novos encontros e a partir destes, possibilidades outras de ser no mundo, isto é, permitir o movimento de diferenciação na co-existência com os outros seres, a partir de um dado concreto: a *deficiência*.

Não se trata, portanto, de resignar-se diante de um fato acontecido, mas de querer o acontecimento como algo que já “estava no seu lugar nos acontecimentos de minha vida antes que eu os fizesse meus”¹⁶ e permitir que a capacidade normativa da vida seja atualizada, a partir de um acontecimento, neste caso a *deficiência*. Possibilitando assim, a atualização de um direito que está para além do público e do privado, do pessoal e do coletivo. Isto requer uma política na qual a expansão da forma de se pensar a idéia de corpo seja expandida, apontando para a capacidade de perceber a si próprio como mais um ser – no mundo – dotado de certas características que chamamos humanas, como pensar, andar, falar, refletir, admirar, amar... Assim pensado, o ser humano é um criador de conceitos. E aqui não gostaria de pensar conceito num âmbito tão-somente abstrato – como convencionalmente nos atemos – mas pensar a idéia de conceito como algo advindo de uma práxis, de um fazer, de uma concretude. E a práxis está calcada em uma conexão. Ou melhor, em várias conexões. Esse acontecimento – a possibilidade de conceituar pela via da conexão – nos coloca em posição de nos opor aos modelos que temos para refletir acerca das idéias de identidade, cultura, movimento social e *deficiência*, por exemplo.

Desta forma, acreditamos ser possível utilizar a *deficiência* como mais um vetor na rede de conexões em que estamos lançados, uma vez que entendemos ser este um movimento característico da própria vida, pois viver é produzir conexões. Melhor, viver é privilegiar certas conexões em detrimento de outras, cientes de que a todo o tempo ocorre uma seletividade que é suportada pelo corpo, já que não podemos dar conta de todas as conexões.

Interessa aqui ressaltar a vida como princípio ético organizador para a produção de uma arte. A arte de viver. Para tanto se faz necessário, primeiramente, problematizar o que possa impedir sua expansão para em seguida cogitar tal inversão de territórios que a viabilizem. Este percurso nos levará ao relato de experiências de pessoas que exprimem a potência da vida em corpos ditos *deficientes*.

No caso dos surdos, como diferentes autores apontam¹⁷, o lugar da *deficiência* vem sempre acompanhado de um sentido ouvintista de discernir sobre a surdez. Ao entrar em contato com as dissertações e teses que vêm sendo produzidas por surdos nos últimos anos, pude observar algumas recorrências no modo como destacam sua condição. Na dissertação de mestrado em educação, Flaviane Reis, afirma entender

“... o mundo dos surdos através do cotidiano dentro das associações e eventos esportivos, a educação de surdos, as escolas de surdos e escola para surdos. Antes custava em entender a educação de surdos, pois pensava que o oralismo era o melhor caminho. Agora posso dizer que minha

¹⁶ Gilles Deleuze, A lógica do sentido... 151.

¹⁷ Carlos Skliar, “Os Estudos Surdos em Educação: problematizando a normalidade”. Em “A Surdez: um olhar sobre as diferenças”, editado por Carlos Skliar (Porto Alegre: Editora Mediação, 2001).

mãe, com as devidas explicações, compreendeu e aceitou com respeito à minha decisão de ser surda.”¹⁸

Tal fato corrobora a proposta de Canguilhem¹⁹ para que repensemos as definições conceituais de normal e anormalidade. Através do exame cuidadoso do termo norma, o autor apontará para o equívoco da utilização destes termos por diversos campos do conhecimento. Etimologicamente, o termo norma significa “aquilo que não se inclina nem para direita nem para esquerda”²⁰. Um modo dual (ou binário) de estar na vida, sempre em referência a um possível oposto.

O anormal passa a ser tudo o que se desvia da norma estabelecida nos sentidos ontológico, estatístico e axiológico. Para Canguilhem estes desvios não são vistos como patologia, mas sim como emergência da diferença, produção do novo, ato de criação. Ele propõe uma nova concepção para se pensar o estado normal dos indivíduos, a vida como atividade normativa, como polaridade. A vida que segue um processo contínuo de constituição de normas não passíveis de formalização para, desta forma, proteger tudo que poderia impedi-la de ser.

Na concepção daquele autor, doença difere do estado normal não apenas no sentido quantitativo, mas, também qualitativo. Propõe a idéia de constituição de uma nova norma referente ao estado patológico, sendo esta sempre individual – e, portanto única – e estabelecida pela própria vida. Então, Canguilhem propõe a existência de normas biológicas sãs e normas patológicas, sendo ambas de natureza diferente. Os estados de saúde e doença são diferenciados enquanto estabelecem para si normais possíveis de vida. Doença, a partir desta concepção não mais poderá ser entendida como variação do estado normal saudável, nem como ausência de norma. O estado patológico seria apenas o estabelecimento definitivo ou provisório de diferentes normas, ou seja, apenas certa maneira de viver.

Por esse viés teórico, pensar a vida é entendê-la como um mecanismo preocupado com a expansão e que por enfrentar novos riscos a cada momento, institui para si novas normas. A normatividade será sua medida de saúde enquanto capacidade de inventar, buscar e fixar novas normas. Esta norma será autônoma e individual, estabelecida pela própria vida que é normativa. Será em relação a um mesmo indivíduo que o limite entre o normal e o patológico poderá ser identificado: “A fronteira entre o normal e o patológico é imprecisa para diversos indivíduos considerados simultaneamente, mas é perfeitamente precisa para um único e mesmo indivíduo considerado sucessivamente”²¹.

Canguilhem se preocupa em fazer a distinção dos termos anomalia e anormalidade. Anormal vem do latim e significa aquele que contradiz a regra; Anômalo termo que vem do grego e significa aspereza, traços de irregularidades de um terreno. Anomalia designa um fato, é apenas descritivo; e anormalidade refere-se a valor, é um termo apreciativo. O anormal será aquele que não atinge o cumprimento da regra possuindo um caráter negativo que será questionado pelo autor: “Não existe fato que seja normal ou patológico em si. A

¹⁸ Flaviene Reis, “Professor surdo: a política e a poética da transgressão pedagógica”. Dissertação de Mestrado, UFSC, 2006) 27.

¹⁹ Georges Canguilhem, O Normal e o Patológico”...

²⁰ Lília Lobo, “Os Infames da História: a instituição das deficiências no Brasil”. Tese de Doutorado, PUC-RJ, 1997.

²¹ Georges Canguilhem, O Normal e o Patológico”...

anomalia e a mutação não são, em si mesmas, patológicas. Elas exprimem outras normas de vida possíveis”²².

Seguindo a direção proposta por Canguilhem, Deleuze em parceria com Félix Guattari vão pensar as discrepâncias e irregularidades como constituintes de uma dimensão da vida. Ao optarem por esta noção de anomalia não atribuem caráter negativo aos componentes anômalos, próximos à dimensão molecular, mas, positivamente a anomalia como estratégia de criação própria à vida. Para Sílvia Tedesco²³, esse trabalho corresponde a pontas de escape em relação à conformidade e a ordem, funcionando como germes metaestáveis fundadores de novas normas e novas formas de vida.

É fato que atualmente vivemos um momento histórico em que aos corpos são impostas muitas transformações em favor da funcionalidade e produtividade assim como por motivos valorativos flutuantes como o padrão contemporâneo de beleza. Como então trazer este corpo – seja qual for sua *deficiência* e mesmo a própria existência – para o âmbito de uma ética do existir? E por não dizer de uma política do existir?

Ao discutirem os processos de subjetivação, Deleuze e Guattari nos convidam a escapar de uma certa postura prisioneira e ilusória de ética e moral determinada por uma certa palavra de ordem instituída no social. Referem-se à condição de liberdade e potência contida nesta palavra de ordem e da possibilidade de abertura para que a vida possa responder por ela mesma. Escapar do instituído e fazendo dessa fuga uma potência de vida e criação.

“A unidade elementar da linguagem – o enunciado – é a palavra de ordem. Mais do que o senso comum, faculdade que centralizaria as informações, é preciso definir uma faculdade abominável que consiste em emitir, receber e transmitir as palavras de ordem. A linguagem não é mesmo feita para que se acredite nela, mas para obedecer e fazer obedecer.”²⁴

Trocando em miúdos podemos afirmar que quando entro numa universidade pela primeira vez, tudo se passa como se uma subjetividade tivesse emergindo ali. Assim, ao entrar, ao me inscrever num concurso, já estou assujeitado a uma série de palavras de ordem. Quando me aproprio destas palavras de ordem, me torno estudante universitário. Entrei na regra do jogo. Mas em qual contexto a linguagem não impõe regras? Até para escrever um romance você tem que entrar em regras enunciativas também.

Atualmente muito se tem discutido acerca da(s) *deficiência(s)*. Desse modo, pensamos que novas palavras de ordem nesse espaço vêm sendo lançadas. Logo, considerando o progresso que paulatinamente vem sendo alcançado pelo movimento em prol da inclusão social das pessoas com *deficiências* na sociedade brasileira, bem como a importância que este tema alcançou, despertando o interesse de profissionais e técnicos das mais diversas áreas, acreditamos ser interessante fazer uma reflexão sobre o conceito de *deficiência*, seu aparecimento, institucionalização e conseqüente interferência tanto na vida das pessoas, sejam estas *deficientes* ou não.

²² Georges Canguilhem, *O Normal e o Patológico* ... 113.

²³ Sílvia Tedesco, “Estilo e Subjetividade”. Tese de Doutorado, PUC-SP, 1999.

²⁴ Gilles Deleuze, e Félix Guattari. *Mil Platôs: Capitalismo e esquizofrenia – Volume 2* (São Paulo: Editora 34, 2005) 12.

Uma reflexão, que não se detenha apenas sobre as possíveis soluções de situações que se colocam como dados a demandar uma resposta, mas, que se orienta especialmente, em pensar naquilo que constitui as situações que são transformadas em dados qualificáveis, quantificáveis e manipuladores dos movimentos que se propõem discutir inclusão/exclusão social das pessoas com *deficiência*, assim como de outras minorias de forma geral.

Assim, Michel Foucault²⁵ nos adverte que não se trata apenas identificar os fatos que suscitam um posicionamento e uma atuação, mas é necessário perguntar por aquilo que permitiu a constituição de tais fatos ou situações que se colocam como ponto de partida num dado contexto. Possibilitar a problematização e crítica para que tais situações concretas sejam tratadas não apenas a partir dos seus efeitos de superfície, mas que se possa aprofundar um pouco mais na complexidade que tais situações envolvem.

Acerca de que “mundos próprios” falamos?

Aqui o termo mundo-próprio foi propositalmente utilizado a partir do etólogo Jakob Von Uexküll²⁶ para apontar para as diferentes formas de agir e de perceber o mundo. Para ele, todo organismo vivo que está no mundo tem um mundo-próprio que é a composição entre seu mundo-de-ação e seu mundo-de-percepção. O importante aqui é destacar que o mundo-de-ação e o mundo-de-percepção são distintos em todos os organismos. Logo, existem diferentes mundos-próprios e diferentes formas de agir e de perceber no mundo.

Existem, portanto, tantos mundos-próprios quanto organismos vivos no mundo. Uexküll, no livro *Dos animais e dos homens*, compara o mundo-próprio de um gastrônomo e do carrapato; quando um gastrônomo faz um bolo cujo ingrediente principal é uvas passas, ao comer do bolo o que será sinal característico no mundo-próprio do gastrônomo serão as uvas passas. Para o gastrônomo, a presença de um animal que exala ácido butírico é indiferente, assim como para o carrapato as uvas passas não têm significado algum. Enquanto para o carrapato o ácido butírico é o sinal característico em seu mundo-próprio, no mundo próprio do gastrônomo as uvas passas são os sinais característicos.

O mundo-próprio se dá não pela simples presença do organismo, mas pela relação do organismo com o mundo, a partir do momento em que o mundo oferece estimulações ao organismo e este, ao receber a estimulação, a trata como sinal e age de acordo com o significado que o signo tem no interior de seu mundo-próprio. Observa-se aqui uma certa semiótica na concepção de significado para a geração de comportamento: há uma relação entre signo, objeto e interpretante. O significante é o organismo vivo que age de acordo com o significado que o objeto tem dentro do ponto de vista do organismo. Qualquer objeto ou coisa pode ser um signo para outrem a partir do momento em que entra em relação com o interpretante. O signo é aquilo que tem significado numa relação qualquer – sua pré-condição.

Há no termo mundo-próprio proposto por Uexküll uma possível alternativa de lidar com o dualismo cartesiano na medida em que ele não aceita uma separação substancial entre interno e externo no que diz respeito à percepção do mundo. Enquanto no sentido

²⁵ Michel Foucault, *História da sexualidade II: o uso dos prazeres* (Rio de Janeiro: Edições Graal, 1999).

²⁶ Jakob Von Uexküll, *Dos animais e dos homens* (Lisboa: Edições Livros do Brasil, 1982).

cartesiano corpo e mente são duas coisas completamente distintas, para Uexküll, a mente parece caracterizar um tipo de comportamento e o corpo pode ser entendido como o intermediário na ação e percepção do mundo. A teoria de Von Uexküll considera o sujeito como parte da natureza. Assim, no interior do mundo-próprio de um organismo, a ação, a percepção, o corpo, o comportamento e a forma como o organismo interpreta são partes que se relacionam dinamicamente. Sob essa perspectiva, o ambiente sempre existe em relação ao organismo e vice-versa. Não existindo um dentro e fora do mundo.

Semelhante idéia é apresentada pelos neurobiólogos chilenos, Humberto Maturana e Francisco Varela. No livro *A Árvore do conhecimento*²⁷, os autores propõem pensar o fenômeno do conhecer a partir de bases biológicas, porém o fazem de forma no mínimo criativa. A partir de um novo olhar sobre o organismo no ambiente, eles propõem uma biologia do conhecer. Para eles, o mundo não antecede nossa experiência no mundo, ou seja, não é anterior ao conhecimento que dele fazemos. Toda percepção e leitura de mundo que temos só nos é possível a partir da experiência cotidiana de estar, de fazer parte do mundo.

Um dos pontos interessantes na linha de raciocínio dos autores é que a realidade, tal qual somos tentados a pensá-la, não existe fora do indivíduo, dependendo intrinsecamente das “correlações internas” que se operam no organismo que experimenta o mundo: trata-se de realidades necessariamente particulares e únicas. Então, nos atreveremos a pensar a *deficiência* em geral, e a surdez em particular, como uma experiência que diz respeito a um “mundo próprio”, cuja forma peculiar de ser significada pelos surdos, nos lançam na direção de novas possibilidades de pensar menos a *deficiência*, e mais o nosso “jeito humano” – culturalmente construído – de estar e dizer sobre o mundo.

Há alguns anos, no que se refere à *deficiência*, têm sido lugar comum as discussões versarem sobre a necessidade de promover a inserção social da pessoa com *deficiência* pela via da conscientização e reconhecimento de seus direitos e deveres como cidadãos. Entretanto, a despeito das tentativas de se desconstruir um certo olhar cristalizado e dizer sobre as pessoas com algum tipo de *deficiência*, o que se observa é que tais práticas discursivas acabam por desvalorizar o potencial humano dessas pessoas a partir da legitimização de sua condição de inferioridade.

Tal fato resulta não só na produção de uma subjetividade que justifica essas mesmas práticas discursivas, mas também acabam por anular o estabelecimento de quaisquer políticas que efetivamente gerem oportunidades sociais mais equitativas na experiência cotidiana da pessoa com *deficiência*. Essa questão é levantada na dissertação de mestrado em educação de Carolina Hessel Silveira²⁸, ao afirmar na introdução de seu trabalho que ao ingressar em uma escola para surdos, percebeu que os

“... surdos não vão ser iguais aos ouvintes, surdos nem podem estudar na faculdade como meus amigos ouvintes que estudavam na faculdade; nem serão professores de escolas de surdos; a comunicação oral era melhor para

²⁷ Humberto Maturana e Francisco Varela, *A árvore do conhecimento* (São Paulo: Editora Palas Athena, 2001).

²⁸ Carolina Silveira, “O currículo de Língua de Sinais na educação de surdos”. Dissertação de Mestrado, UFSC, 2006.

se comunicar com os ouvintes, se desenvolver mais e ter mais informações; ser surda é um fracasso...”²⁹

É claro que, ao fazer estas afirmações, estamos considerando o fato de que em nossa sociedade ocidental contemporânea – originada na Grécia a partir do século VI a.C. – existe a hegemonia de pensamento que é uma forma de razão associada a um certo tipo de moral; pensamento este, que determina que só devemos levar em conta aquilo que está compreendido em um modelo específico, prefigurado.

Esta é uma forma sutil de excluir, premeditadamente, tudo que a lógica de nosso pensamento não pode apreender. Este fato se repete até mesmo entre os ditos excluídos, já que, na tentativa de reconhecimento e aceitação, presos a idéia de “natureza humana”, acabam formando guetos e excluindo os que não correspondem às características que os constitui enquanto tal: uma franca identificação com o opressor.

Segundo Guattari & Rolnik³⁰ esta lógica excludente mostra apenas uma inversão de valores (que de negativo passa a ser positivo) reforçando ainda mais seu modo de subjetivação identitário, que mais defensivamente se enrijece, impedindo qualquer possibilidade de singularização neste processo.

Tal movimento está presente nos diversos setores da sociedade e os exemplos são encontrados no cotidiano de qualquer cidadão. Lembro-me de uma experiência que vivi, por ocasião do curso de mestrado. Numa das idas à Biblioteca Central da UERJ (Universidade do Estado do Rio de Janeiro), solicitei à bibliotecária que me conseguisse o envio de três artigos de autores franceses em alguma instituição acadêmica fora do nosso país, já que havia esgotado as buscas via outros órgãos. Após me dizer que não poderia ajudar porque o sistema no qual opera só efetua buscas em território nacional, ela perguntou-me sobre a área a qual se referiam os textos. Respondi-lhe que eram temas relacionados a surdos, como, por exemplo, o uso da língua de sinais. A bibliotecária, então, sugeriu o IMS (Instituto de Medicina Social/UERJ), afirmando que lá eles efetuem buscas sobre doenças também em território estrangeiro.

O episódio acima é um exemplo, corriqueiro até, que oferece uma idéia do quanto ainda persiste no imaginário da sociedade uma noção de surdez vinculada ao aparato discursivo gerado em séculos anteriores, quando emergiram diferentes saberes que passaram a disciplinar as relações entre o corpo – único e individual – e a sociedade por onde esse corpo circulava.

É fato, entretanto, que romper com essa estrutura tão absolutamente lógica de nosso pensamento ocidental não pode ocorrer, sem que nos tornemos, de certa maneira, inimigos deste pensamento vigente; ou como preferem alguns, nos tornemos os chamados contra-cultura. Uma vez que todo o tipo de pensamento que rompe com um modelo dado, que difere do modelo estabelecido, torna-se, conseqüentemente, um elemento perturbador de uma ordem previamente estabelecida. É o que observamos, por exemplo, na fala de uma pessoa com *deficiência*, acerca de sua postura em relação à vida:

²⁹ Carolina Silveira, “O currículo de Língua de Sinais na educação... 10.

³⁰ Félix Guattari e Sueli Rolnik. *Micropolítica – Cartografias do Desejo* (Rio de Janeiro: Editora Vozes, 1999).

“Mas quando rompemos com as barreiras impostas, e procuramos respostas as nossas perguntas e tentamos viver nossa vida plenamente, a atitude das pessoas muda consideravelmente; de pessoas angelicais ‘que somos’ nos transformamos em figuras perversas, que pensam em coisas que não deveriam fazer parte de nosso mundo e do papel que nos tem sido designado (...)”.³¹

Faz-se aqui oportuna a indagação de Canguilhem: “Na medida em que os seres vivos se afastam do tipo específico, serão eles anormais, que estão colocando em perigo a forma específica, ou serão inventores a caminho de novas formas?”³². Acredito numa via entre as duas asserções.

Em outra experiência vivida por uma amiga *deficiente* que fora convidada a sair de um evento onde se discutia exclusão social de *deficientes* sob a alegação de que ela não era cadeirante, por isso não poderia saber o que era essa experiência para os cadeirantes – maioria entre os participantes. Mas o que teria ocorrido para que determinado corpo que mesmo portando uma *deficiência* não parecesse ser *deficiente*?

A mesma amiga fora convidada numa outra ocasião a participar de uma mesa de debates sobre paralisia cerebral (PC³³). Quando a viram falando sem apresentar os espasmos musculares comuns entre os portadores de paralisia cerebral, foi gentilmente substituída. O motivo desta vez foi o fato de que sua diferença como PC não causaria certa compaixão desejada pelos promotores do evento.

Esses e outros episódios, me levaram a pensar em como advém a singularidade num corpo, por exemplo, um corpo com *deficiência*. Ou seja, que tipo de experiência este corpo, que além de uma *deficiência* real, traz as marcas de uma produção histórica – produção esta que obedece a lógica produtora de um olhar hegemônico que torna “um PC com cara de PC mesmo” – teria vivido para que pudesse saltar de um determinado lugar que é chamado a ocupar, indo para além do limite instituído e mesmo sendo um corpo-*deficiente*, algo o colocaria em algum outro lugar? Como pode desenhar e representar um corpo em sua singularidade? Como pode um corpo “ser e não ser” simultaneamente, eis a questão...

Minhas reflexões me levaram então à pergunta: O que pode um corpo? Corpo este (dito *deficiente* ou dito não *deficiente*) marcado pela inscrição de práticas e discursos de saber-poder que produzem e estratificam subjetividades, impedindo a possibilidade de abertura deste corpo para a criação de novos modos de existência. E como um corpo pode chegar a sua experiência limite? Haveria parâmetros ao estabelecimento de limites dentro e fora dos corpos ou esta é a maldição humana enquanto falantes criadores de ordem?

Poderíamos também perguntar o que é *deficiência* ou o que é ser *deficiente*, e encontrar respostas do tipo “o que não é eficiente”, “incapaz de”, “inabilitado” etc. No entanto, sabemos que em circunstâncias específicas, qualquer humano pode se encontrar incapaz de algo. De forma que, se considerarmos esse discurso, a *deficiência* deixa de ser

³¹ J. Verde; G. Govigli y C. Valdinei, La Sexualidade del Deficiente (Madrid: Ediciones Ceac, 1988) 29.

³² Georges Canguilhem, O Normal e o Patológico” ... 42.

³³ PC é uma abreviação do termo Paralisia Cerebral. Também espécie de modismo ou linguajar próprio, utilizado comumente entre as pessoas com algum tipo de deficiência física e afins, para designar pessoas que apresentam seqüelas de paralisia cerebral.

entendida como pertencente à pessoa e passa a ser entendida como algo inerente a qualquer humano e qualquer dos grupos constituídos. De maneira que não seria absurdo afirmar que *deficiente* somos todos em diversas instâncias.

Embora acima se misturem reflexões sobre a *deficiência* como positividade e a *deficiência* como estigma, creio ser desse jeito que a vida “real” se apresenta. Daí a escolha por uma escrita menos didática. No dia-a-dia, em minhas reflexões e encontros diários com autores – dos livros – e autores vivos de sua própria história, é nítido o confronto entre o mundo das idéias – dos ideais – e o cotidiano – vivo, “se dando”. Por isso, peço paciência com a leitura desse meu texto. Às vezes, pouco linear.

Atendo-me a pensar a formação da estrutura do “eu”, Erving Goffman me parece um autor oportuno. Ao refletir a estrutura do “eu” como construída socialmente pelo indivíduo em sua relação constante com o “outro”, numa permanente relação de alteridade, acreditamos que pertencer a um grupo de estigmatizados faz diferença no modo como a pessoa experimenta situações na vida cotidiana. Situações essas que nem sempre escondem a não aceitação pela sociedade, de pessoas que possuem alguma marca de diferenciação. Essa postura em face da questão pode ser vista na conceituação de estigma para Goffman “como um conceito negativo ligado a todos os grupos que tendem ou não a ser vistos como desacreditados, não inteiramente humanos ou não elegíveis para fazer parte da sociedade. O estigma se vincula a qualquer pessoa que não se ajuste à sociedade”³⁴. Basta lembrar que muitos grupos ainda hoje simplesmente descartam, abandonam ou matam humanos que nascem dentro daquela categoria.

Desse modo, o tema *deficiência* nos remete também à questão do preconceito, conceito que não pretendemos tratar nesse trabalho. De acordo com Goffman³⁵, o estigma surge da impossibilidade de um indivíduo corresponder às expectativas imputadas pela sociedade em função de alguma característica que o diferencia dos outros, provocando uma discrepância entre o que Goffman nomeia por “identidade social virtual” e sua “identidade real” do indivíduo.

O conceito de identidade, entretanto, apresenta algumas armadilhas que os próprios movimentos de luta acabam por adentrar, às vezes, de modo até ingênuo. Assim, entender a história de movimentos de luta de um dado grupo social pode revelar muito a respeito do que consideramos distintivamente humano, como é o caso da capacidade para a linguagem, para o pensamento, para a comunicação e para a cultura.

É nesse cenário que emergem diferentes subjetividades, produzidas e individualizadas a fim de valorizar a própria idéia de identidade – e outros conceitos – que serve de artifício à institucionalização dos corpos. Assim, não sendo mais interessante a expulsão para outro território (e sim a fixação no seu interior), o espaço social é esquadrihado a fim de criar espaços para diferentes ocupações para “tratar os pestilentos como leprosos” ou “individualizar os excluídos”³⁶. As diferenças são, então, resultado de separações instituídas, hierarquicamente traduzidas por padrões que negam positividade a quem deles se desvia.

³⁴ Erving Goffman, *Estigma: Notas sobre a manipulação da identidade deteriorada* (Rio de Janeiro: LTC Editora, 1988) 32.

³⁵ Erving Goffman, *Estigma: Notas sobre a manipulação da identidade...*

³⁶ Michel Foucault, *Vigiar e Punir: nascimento da prisão* (Rio de Janeiro: Editora Vozes, 1996) 176.

Devido à utopia de uma sociedade perfeita e organizada porque possuidora dos melhores exemplares para constituir o mundo, a hereditariedade passa servir de fundamento para a ordem social. Uma nova ordem médica apoiada na ciência da Eugenia tomará a raça branca como padrão de beleza associada à saúde e às virtudes, acreditando na estreita correlação entre o físico e o mental na formação do caráter humano. Isto significa dizer que o indivíduo fisicamente feio seria também moralmente feio. Começa a preocupação em buscar no corpo, as marcas dos estigmas físicos. Assim,

“O desenvolvimento harmônico das diversas partes do corpo, humano e a simetria entre si, guardam a tonicidade dos músculos, o olhar expressivo e inteligente as formas arredondadas(...) a graciosidade e elegância das curvas fazem pressupor um estado fisiológico florescente; assim como a desarmonia e a assimetria das formas, a magreza excessiva, a macilência, o olhar aparvalhado, duro e esquivo, a obesidade etc, são indícios de estados regressivos, possíveis vestígios de estados mórbidos anteriores, de relativa importância, entretanto, em todos os casos de alienação, por isso constituem indícios veementes de desvios ou perturbações da evolução normal, por causa da hereditariedade.”³⁷

Foucault afirma que as condições históricas para que se possa dizer alguma coisa sobre um objeto qualquer, ainda que várias pessoas possam dizer coisas diferentes sobre ele, as condições para seu aparecimento como objeto de discurso são numerosas e importantes. Como também, são importantes, as condições para que este objeto se inscreva em um domínio de parentesco com outros objetos, passando a estabelecer com eles relações de semelhança, de afastamento, de diferença ou transformação.

Não se pode falar de qualquer coisa em qualquer época, assim como não é muito fácil dizer alguma coisa nova sobre qualquer objeto, pois o *zeitgeist* necessariamente se impõe. Um objeto não preexiste a si mesmo, mas só existe sob as condições positivas de um feixe complexo de relações de poder. Estas são estabelecidas entre: instituições, processos econômicos e sociais, formas de comportamentos, sistemas de normas, técnicas, tipos de classificação, modos de caracterização, etc. Tais relações não estão presentes no objeto mesmo, não são elas que definem sua constituição interna, mas serão elas que permitirão ao objeto aparecer e ser colocado em um campo de exterioridade. São estas relações que caracterizam o próprio discurso enquanto prática³⁸.

Como apontado por Lobo³⁹, será, portanto, a partir do estabelecimento das práticas de compartimentarização do assistencialismo, que as pessoas com *deficiências* começarão a serem notadas. Antes, suas diferenças não causavam incômodos pois, não eram objeto de saber nem de cuidados. A medicina, juntamente com outras disciplinas, irá inventar um regime de enunciados para dar conta deste novo objeto que começa a se desvelar no contexto social, em fins do século XIX e início do século XX.

Neste contexto, novo olhar sobre os *deficientes* ganhará consistência: um olhar negativo, onde sua diferença passará a ser vista como anormalidade; e um olhar naturalizador que classifica e exclui os diferentes. As mais diversas produções que surgirão no campo das *deficiências*, constituídas a partir de dispositivos de saber-poder, inscreverão as pessoas com *deficiências*, no lugar ocupado por aqueles que estão em estado deficitário.

³⁷ Lilia Lobo, “Os Infames da História: a instituição das deficiências no Brasil... 51.

³⁸ Michel Foucault, *Microfísica do Poder* (Rio de Janeiro: Edições Graal, 1995)

³⁹ Lilia Lobo, “Os Infames da História: a instituição das deficiências no Brasil...”

Em nome de uma concepção de norma que conduz à marginalização e ao estigma, as práticas histórico-sociais demarcam determinados lugares para os que escapam a um padrão estabelecido. Os *deficientes* tornam-se assim, uma violação da norma social instituída e a negação do padrão de normalidade.

A rigor, é muito difícil hoje em dia alguém estar excluído das instituições especializadas (escola, empresa, prisão, quartel, hospital, etc.) ou das classificações, dos indivíduos que elas constantemente produzem. Desse modo, quase todos estamos integrados a uma rede institucional qualquer, e até o gueto não foge a esta orientação. É mesmo socialmente desejável que a inclusão do tipo “cada macaco no seu galho” aconteça. Haja vista o perigo que representam os que estão fora das malhas institucionais e seus dispositivos: os bandidos fora da prisão, as crianças de rua fora do trabalho, da família e da escola. É praticamente impossível alguém, por mais socialmente “excluído” que esteja, não ter sido colhido ao menos pelo olhar num fichário – o histórico de paciente – de hospício, abrigo, delegacia de polícia ou um serviço de assistência. Não ter sido submetido a uma classificação na ordem de um desvio qualquer, mesmo que nenhuma providência seja tomada para melhorar sua vida, o que é mais provável que aconteça. Sofremos os efeitos da violência desta “integração” e, ainda assim, lutamos para aperfeiçoá-la.

Diferença e heterogeneidade: territórios minoritários

No meu contato com pessoas com *deficiência* observo o quanto muitas mantêm seu discurso atrelado à idéia de uma “natureza humana própria”, da posse de uma essência tão fortemente inculcada – e *perfeita* – que, impregnados deste sentimento, adotam padrões de comportamento e discursos que legitimam sua condição de inferioridade: “Somos vítimas”, “ninguém reconhece nossos direitos”, etc.

Esse comportamento parece fazer parte de uma característica na qual aquelas pessoas se pré-dispõem a viver confinadas no plano da representação, como se não houvesse alternativa para si, para estar no mundo que habitam. É uma das formas encontradas para lidar com esta realidade é a formação de guetos onde se sentirão protegidos e aceitos uma vez nomeados tendo se tornado “fortes defensores de seus direitos”. Passando a travar uma verdadeira guerra contra tudo que vá de encontro aos ideais de vida de seu grupo, criando seus próprios padrões de verdade, justiça e direito a partir daquele referencial.

Não se questiona aqui a importância das lutas em favor dos direitos das pessoas com *deficiência*, ou de qualquer outra minoria marginalizada, mas ao contrário, estas de certo modo são indispensáveis para que os considerados desqualificados socialmente, conquistem direitos civis e dignidade. Mas, não é menos verdade que em algumas circunstâncias, estas conquistas pela via do movimento social acabam mantendo-os confinados no mesmo lugar, ainda que na tentativa de inverter seu valor para que de negativo passe a positivo. Assim, o movimento pelos direitos das pessoas com *deficiência* prima pela defesa do que chamam de “identidade”. E na tentativa de se defender contra qualquer abalo que cause a desagregação dessa identidade grupal, se corre o risco de tornarem-se insensíveis em relação às forças de potencialidades da vida, de engendramento das diferenças e da criação de novos mundos, de novos modos de existência. Como aponta Strathern pelo viés antropológico – lugar primeiro no qual o conceito de identidade também vem sendo colocado em questão – que, ao estudar as relações de gênero, percebesse diante de um objeto que não lhe permitia um entendimento

a partir da noção de sociedade, por exemplo: “A vida social consiste num constante movimento de um estado para outro, de um tipo de socialidade para outro, de uma unidade (manifestada coletiva e singularmente) para aquela unidade dividida ou constituída como par com respeito a outra”⁴⁰

O que nos parece estar por trás desse “constante movimento” e sua pluralidade é a subjetividade, implicada em nossas ações cotidianas. Por isso que a idéia de “identidade cultural” pode esconder equívocos substantivos na compreensão de grupos sociais. A esse respeito, tal como a assertiva de Strathern, Guattari alerta:

“É isso que faz com que, por exemplo, na antropologia das sociedades africanas, se possa ter a encarnação de grupo social numa ‘personalidade de base’ – para retomar a terminologia da antropologia cultural e de Margareth Mead – e, ao mesmo tempo, se possa ter um extraordinário ‘difusionismo’, que não pára de atravessar a África por milênios. Difusão tanto de técnicas maquinicas, propriamente ditas, quanto de técnicas rituais (como a geomancia), de questões lingüísticas, míticas, etc.”⁴¹

Assim, a idéia de identidade – quando separada da idéia de subjetividade tanto do *observador* e como do *observado* – pode conduzir a um entendimento que oblitera a própria diferença, objeto de reivindicação de muitos grupos. No caso da *deficiência*, tal fato, além de manter as pessoas com *deficiência* “no mesmo lugar”, reforçará ainda mais seu modo de subjetivação identitário, que defensivamente se enrijece, impedindo qualquer possibilidade do processo se singularizar. Formarão grupos de “iguais” em relação ao seu tipo específico de *deficiência*, o que conseqüentemente, possibilitará repetição da prática da exclusão tão combatida e odiada por eles. Segundo Guattari, sempre “que uma problemática de identidade ou de reconhecimento aparece em determinado lugar, no mínimo estamos diante de uma ameaça de bloqueio e de paralisação do processo de singularização”⁴²

Em oposição à idéia de reconhecimento de identidade, Guattari⁴³ propõe a idéia de processos transversais, devires subjetivos, que se instauram através dos indivíduos e dos grupos sociais, podendo dessa forma entrar em ruptura com as estratificações dominantes. Sua capacidade de travessia em determinadas estratificações reside no fato de tais processos não poderem existir em si mesmos, mas sim num movimento processual. Ainda em seu livro *Micropolítica – Cartografias do desejo*, escrito em parceria com Suely Rolnik, o autor aponta que o reforço de uma identidade é inversamente proporcional aos processos de singularização, ou seja, aos devires que permeiam diferentes modos de subjetivação.

O autor afirma ainda, que são inúmeros os processos de marginalização que atravessam o conjunto social, pois segundo ele, para que as sociedades capitalistas se mantenham é necessário que estas sejam calçadas por uma certa axiomática de segregação subjetiva, originando assim, as chamadas classes minoritárias oprimidas, onde estariam incluídos todos os que “não correspondem” ao que é exigido pelos padrões sociais, inclusive os portadores de *deficiências*. Estes por sua vez serão alcançados pelos

⁴⁰ Marilyn Strathern, O gênero da dádiva: problemas com as mulheres e problemas com a sociedade melanésia (Campinas: Editora UNICAMP, 2006) 43.

⁴¹ Félix Guattari e Suely Rolnik. *Micropolítica*... 41.

⁴² Félix Guattari e Suely Rolnik. *Micropolítica*...

⁴³ Félix Guattari e Suely Rolnik. *Micropolítica*...

muitos processos de minorização e infantilização existentes que tocam certos elementos de seu comportamento.

O importante no dizer de Guattari, é que a luta das minorias saia de um caráter defensivo e passe para uma posição ofensiva. Evoque um devir, que diga respeito não somente a uma determinada classe minoritária, mas a todos os outros humanos. Sempre que permitirmos que as singularidades se manifestem haverá um confronto com o já estabelecido, no eterno embate entre a força instituinte e o instituído: “Querer ser poeta ou fazer poesia já é, de um certo modo, participar de uma minoria, de uma minoria oprimida, a menos que essa poesia se encaixe, por exemplo, em algumas normas universitárias e editoriais”⁴⁴.

Trata-se de uma luta ou um movimento que atue desfavorecendo dentre outras coisas, o processo de homogeneização das diferenças que apesar de muitas vezes aparecer travestido de inclusão, ao se apropriar da força de algumas expressões do tipo “somos todos iguais”, fortalece o processo de exclusão através da anulação e rejeição das potencialidades singulares, aprisionando-as dentro de um contexto específico e considerado “apropriado”. Sendo importante frisar, que em muitos casos, esta prática de inclusão-exclusão é facilitada pela postura adotada pelos *deficientes*.

“A reivindicação de grupos de minorias não é só a do reconhecimento de sua identidade. A diferença dos atuais grupos homossexuais, por exemplo, em relação aos da *belle époque* é que sua questão não é setorial. Eles trabalham para que seu processo, seu devir homossexual se introduza no conjunto da sociedade pois, de fato, todas as relações são trabalhadas pelo devir homossexual. [...] O feminismo também tem isso(...)”⁴⁵

No dizer de Guattari, seria uma luta que tem a processualidade como referência, onde as diferenças emergem e sobre as quais se traçarão novos territórios. Provocando um deslocamento do princípio que faz menção a uma representação de si e do mundo tomada *a priori*. A idéia de devir está ligada à possibilidade ou não de um processo de singularizar referindo-se a particularidades das mais diversas: femininas, masculinas, deficientes, etc. Ainda que de modo diferente, devido a um certo olhar “dual”, Strathern afirma que:

“Dizer que a pessoa singular é imaginada como um microcosmo (...) [é] perceber que o corpo é um microcosmo social *na medida em que*⁴⁶ toma a forma singular. Essa forma apresenta a imagem de uma entidade simultaneamente como um todo e como holística, pois ela contém dentro de si relações diversas e plurais. O corpo holístico é composto com referência a essas relações, que por sua vez são dependentes dele para sua visibilidade.”⁴⁷

Do mesmo modo que pensar a categoria de gênero, por exemplo, requer o contato com certas resistências que os conceitos por vezes podem carregar, refletir sobre um devir-deficiência significa romper com os rótulos, afirmar as potencialidades, matutar aquilo que escapa, a anomalia, e onde esta pode ser pensada como o ponto de partida para outros

⁴⁴ Félix Guattari e Sueli Rolnik. Micropolítica...

⁴⁵ Félix Guattari e Sueli Rolnik. Micropolítica... 73.

⁴⁶ Grifos da autora.

⁴⁷ Félix Guattari e Sueli Rolnik. Micropolítica... 43.

modos de existência. Um escape para um outro modo de sentir, viver e fazer. É correr o risco de misturar-se no mundo enquanto modo minoritário e singular que constitui o todo – uma possibilidade para qualquer humano – e fugir das identificações e dos reconhecimentos. E isso pode se dar a partir dos processos de minorização que atravessam as sociedades.

“A homossexualidade que os homossexuais constroem não é algo que os especifique em sua essência, mas sim algo que diz respeito diretamente à relação com o corpo, à relação com o desejo do conjunto das pessoas que estão em torno dos homossexuais. Isto não quer dizer que os homossexuais pretendam fazer proselitismo ou instaurar uma ditadura da homossexualidade.”⁴⁸

Neste momento, lembro de um outro episódio ocorrido enquanto caminhava com alguns amigos por entre as tendas do Fórum Global das Nações Unidas sobre o Meio Ambiente, realizado no Rio de Janeiro em 1992. Em certo momento, chegamos a um espaço onde um evento reunia muitas pessoas com *deficiências*. Movidos pela curiosidade, entramos numa sala onde havia muitas pessoas em cadeira de rodas e, através de um *workshop*, se discutia o tema “Excluir para quê?”. Embora fosse um evento “aberto a todos”, nos disseram de forma indireta e delicada que o tema em questão não nos dizia respeito porque éramos “normais”, ainda que um de nós usasse muletas e outros a LIBRAS (Língua Brasileira de Sinais). Disseram que pelo fato de não sermos “cadeirantes” não poderíamos participar, pois “só um cadeirante sabe o que outro cadeirante sente”. E ainda, num tom meio debochado, disseram à nossa amiga “muletante”: “Você se parece mais com eles”, se referindo a nós outros que andávamos sem o auxílio de equipamento de apoio. Um entre nós era surdo e da mesma forma a discussão não lhe dizia respeito! Naquele momento me pareceu que nosso “problema” era não ser um deles, seja lá o que fossem.

Enquanto vivenciava mais esse episódio, algo me chamava atenção e me fazia perguntar o que seria “parecer deficiente” e o que estava em jogo nestas situações. O que justificaria o fato de minha amiga, apesar de sua *deficiência* física, “não servir” naquela situação? No que ela escapava ao modelo? O que teria causado tal estranheza ao outro? O que teria ocorrido com aquele corpo que parecia estar forçando o olhar do outro para outras leituras apesar de suas marcas reais? Independente das possíveis respostas a tais questões que me inquietaram naquele momento – pouco relevantes dado os objetivos desse trabalho – o que importou foi a assertividade com a qual minha amiga lidou com a situação. Ela ministrou a referida palestra.

De alguma maneira, embora, também *deficiente*, algo a fazia escapar do modelo-padrão de uma pessoa com *deficiência*, com seqüela de paralisia cerebral. Meu pensamento me levou de volta às reflexões trazidas por Canguilhem e Espinosa.

“Concretamente, se definirmos os corpos e os pensamentos como poderes de afetar e de ser afetado, muitas coisas mudam. Definiremos um animal, ou um homem, não por sua forma ou por seus órgãos e suas funções, e tampouco como sujeito: nós o definiremos pelos afetos de que ele é capaz. Capacidade de afetos, com um limiar máximo e um limiar mínimo, é uma noção freqüente no pensamento de Espinosa.”⁴⁹

⁴⁸ Félix Guattari e Sueli Rolnik. *Micropolítica...* 75.

⁴⁹ Gilles Deleuze, *Espinosa – Filosofia Prática...* 129.

Isso responde a minha questão: O que teria ocorrido para que determinado corpo que a despeito de portar uma *deficiência* não parecesse ser *deficiente*? Em concordância com o pensamento de Guattari e Deleuze, poderíamos dizer que o que fizera com que este corpo se deslocasse de um determinado lugar para outro, tornando-o quase irreconhecível, tenha sido um movimento pulsante, uma pulsão de vida, um afeto. Uma força disruptora, que advinha daquele corpo de forma a impedi-lo de parecer o que devia parecer ou ser como deveria ser, a partir de um modelo proposto universalmente, retirando-o de um certo conformismo e resgatando sua liberdade de movimento.

Mas, retomando o que já fora afirmado em parágrafo anterior, romper com a estrutura lógica do pensamento ocidental só é possível a partir de uma posição que rescinda por assim dizer, com o modelo vigente, perturbando a ordem estabelecida. É nessa linha de pensamento resilível, que escapa à norma, que Strobel afirma:

“O nascimento de uma criança surda é um acontecimento alegre na existência para a maioria das famílias surdas, pois é uma ocorrência naturalmente benquista pelo povo surdo que não vêem esta criança [como] um ‘problema social’ como ocorre com a maioria das famílias ouvintes.”⁵⁰.

Desse modo, voltando à noção de subjetividade, entendida como processo ou devires subjetivos, esta reflexão atentará para o deslocamento da ênfase na definição de uma identidade fixa e totalizante em relação à pessoa com *deficiência*, veiculada a um modelo universalmente proposto de normalidade. Apostando na potência do corpo para produzir outras formas de ser e se fazer no mundo, como a arte, tida para alguns autores como forma de resistência ao instituído, como um dispositivo (entre outros) capaz de transformação de um corpo e possibilidade de criação de novos modos de existência.

Meu interesse em pesquisar a chamada comunidade de surdos a partir da idéia de identidade lingüística-cultural – enquanto um dispositivo de resistência ao instituído, transformador e gerador de novos modos de existência – começou a partir de minha participação na FENEIS como uma das coordenadoras do projeto para ampliação do mercado de trabalho para surdos.

Como fruto da luta pelo reconhecimento dos direitos da pessoa surda, podemos observar que a despeito de emergirem novas posturas sobre o tema, permanece um discurso sobre os surdos de cunho assistencialista e paternalista. Implicitamente, talvez, ainda se percebe a pessoa surda como incapaz, ineficiente, anormal. O maior avanço nessa área fica por conta da maior visibilidade que, a partir da regulamentação da LIBRAS, palavra de ordem entre os militantes, vem ganhando junto aos dispositivos institucionais e midiáticos. Um exemplo é dado por Adriana Thoma ao declarar que:

“As formações discursivas sobre os/as surdos/as presentes [em filmes sobre a surdez e os surdos] são derivados de saberes que, em geral, falam de sujeitos patológicos, *anormais*⁵¹, sujeitos a corrigir. Como todo saber deriva de uma vontade de poder, o saber ouvinte presente nas representações e nos discursos sobre a surdez e os/as surdos/as é resultado de uma vontade de controle sobre os corpos surdos para que se mantenha uma espécie de hierarquização ou supremacia dos/as que ouvem sobre os/as que são

⁵⁰ Karin Strobel, *As imagens do outro sobre a “cultura surda”* (Florianópolis: Editora da UFSC, 2008) 49.

⁵¹ Grifo da autora.

surdos/as, sustentando os binarismos inventados pela modernidade.”⁵²

Como muito da produção de subjetividade sobre os surdos e sua língua ainda se inscreve em modelos clínicos cujos pressupostos tomam por base a idéia de um corpo defeituoso, tem-se a construção de um discurso – sob a égide da verdade científica – que segrega esse grupo dentro de certos limites sociais. Um desses limites pode ser percebido na ainda presente educação especial⁵³.

Justamente por isso acreditamos ainda ser um grande desafio desfazer-se de estigmas que inscrevem e congelam esse modo de existência surda do lugar da *deficiência* – aqui considerada como lugar de produção de um tipo subjetividade que estigmatiza – realçando a falta de audição como aquilo que difere as pessoas surdas das pessoas ouvintes.

Muito em função da necessidade de desprender esse modo de subjetivação, temos visto recentemente uma grande quantidade de trabalhos que visam à produção de novas possibilidades de entender os surdos e sua língua. Assim, o debate em torno das chamadas culturas surdas, identidades de surdos ou “povo surdo” vêm sendo travado a partir de teorias que demarcam territórios tendo como ícone a idéia de identidade. Mais recentemente outros conceitos – apoiados pelos chamados Estudos Culturais – se somam, tais como cultura e “povo surdo”.

É oportuno aqui o alerta que nos faz Ottmar Teske, professor de sociologia da ULBRA (Universidade Luterana do Brasil/RS), ao afirmar que muitos surdos que se encontram à frente dos movimentos de luta pelos direitos dos surdos, ainda assim estão sujeitos a reproduzir a lógica da opressão atribuída aos ouvintes. Para o autor:

“A problemática é que no interior da própria comunidade ocorre uma série de processos de burocratização e hierarquização de quem sabe e pode, gerando lutas ingênuas e intermináveis reuniões em torno de situações que facilmente poderiam ser resolvidas, se a ‘dialogicidade freireana’ pudesse ser contemplada nessas relações sociais.”⁵⁴

Assim, entendemos que a nova visibilização dessa “identidade”, “cultura surda”, mais que marcar um território, deflagra a dinâmica relacional entre surdos e ouvintes. E demarca novos territórios no sentido de que aponta uma processualidade assimétrica de poder, o que por sua vez tem fornecido as bases para a reivindicação por uma política das diferenças por parte dos movimentos sociais em torno da surdez.

⁵² Adriana Thoma, “A inversão epistemológica da anormalidade surda na pedagogia do cinema”. Em “A invenção da surdez: cultura, alteridade, identidade e diferença no campo da educação”, editado por Adriana da Silva Thoma e Maura Corcini Lopes. Porto Alegre: EDUNISC, 2004, 56–69. Pág. 68.

⁵³ Área da educação especializada na construção de ferramentas educativas voltadas ao “atendimento” dos chamados portadores de necessidades especiais. Atualmente, no Brasil, o termo vem sendo substituído por Educação Inclusiva.

⁵⁴ Ottmar Teske, “Letramento e minorias numa perspectiva das ciências sociais”. Em “Letramentos e minorias”, editado por Ana Claudia Baileiro Lodi. (Porto Alegre: Editora Mediação, 2009) 146.

Por uma disciplinarização dos corpos surdos

Com o advento da filantropia no século XIX, a prática assistencialista ganhou força crescente originando discursos naturalizadores da fragilidade dos chamados “portadores de *deficiência*”, ditos “diferentes” ou “anormais”. Estes discursos serão responsáveis pela formação de uma subjetividade de efeitos mais eficazes que a própria “*deficiência*”. A pessoa com *deficiência*, passa a se perceber e a ser percebido como inferior em relação aos não-*deficientes*. A permanência em nossos dias desse caráter assistencial causa a sujeição destes corpos forçando-os a permanecer neste lugar daquele que precisa ser assistido⁵⁵.

Foucault, também rompe com a dicotomia cartesiana. Para ele, a alma é a prisão do corpo. Para o mesmo ser livre seria necessário que se libertasse da alma. Mas será que o corpo da atualidade permanece prisioneiro dessa alma opressiva? Ou será que isso mudou devido às transformações do mundo moderno?

Até o século XIX, as penas de morte eram horrendas. Cada crime cometido era pago com morte por envenenamento, por enforcamento ou por tortura. Essa prática perdurou durante vários séculos, desde a Antiguidade Clássica. Sócrates foi condenado a beber cicuta em 399 a.C. Entretanto, as penas de mortes pareciam tornar-se mais terríveis, como aponta Foucault em *Vigiar e Punir*.

Como já afirmara Foucault⁵⁶ e outros autores, pensar algo novo sobre qualquer objeto é tarefa árdua, mas seria impossível discorrer sobre qualquer assunto sem que sua época fosse considerada. Os objetos existem a partir de uma rede complexa de relações de poderes que, ainda que não os constituam, possibilita que estes sejam inseridos em um campo de exterioridade. Inspirado em Foucault, Harlan Lane, especialista em psicologia da linguagem na Universidade de Northeastern (USA), adverte que:

“A prisão recebe a pessoa sentenciada; não está propriamente preocupada com seu acto ofensivo, nem tão pouco está preocupada com a pessoa enquanto praticante de tal acto ofensivo; pelo contrário ele é um objecto diferente, definido por variáveis que não foram consideradas no acto do julgamento, visto serem apenas relevantes para uma tecnologia correctiva. Do mesmo modo, os pais entregam o seu filho surdo à escola, a qual não está minimamente interessada na criança como tal, mas sim como objecto de um diferente conjunto de variáveis ao qual podemos talvez chamar aluno; para completar este facto e para legitimar as acções tomadas, a escola determina a ‘dimensionalidade’ do aluno de acordo com alguns padrões já delineados.”

Será, portanto, a partir do estabelecimento de práticas de compartimentarização do assistencialismo, que as pessoas com *deficiências* começarão a serem notadas. Antes, suas diferenças não suscitavam incômodo, pois, não eram objeto de saber nem de cuidados. A medicina, juntamente com outras disciplinas, irá inventar um regime de enunciados para dar conta deste novo objeto que começa a se desvelar no contexto social, em fins do século XIX e início do século XX.

⁵⁵ Michel Foucault, *Vigiar e Punir: nascimento da prisão...*

⁵⁶ Michel Foucault, *Microfísica do Poder...*

Um novo olhar sobre os *deficientes* ganhará consistência: um olhar negativo, onde sua diferença passará a ser vista como anormalidade; e um olhar naturalizador que classifica e exclui os diferentes. As mais diversas produções que surgirão no campo das *deficiências*, constituídas a partir de dispositivos de saber-poder, inscreverão as pessoas com *deficiências*, no lugar ocupado por aqueles que estão em estado deficitário. Em nome de uma concepção de norma que conduz a marginalização e ao estigma, as práticas histórico-sociais demarcarão determinados lugares para os que escapam a um padrão estabelecido. Os *deficientes* tornam-se assim, uma violação da norma social instituída e a negação do padrão de normalidade.

Seguindo essa ótica, a surdez foi matéria de disputados debates entre os defensores de teses consangüinistas e anticonsangüinistas durante o século XIX e começo do século XX. Pessoas surdas eram impedidas de se casarem entre si pois se acreditava na “predisposição hereditária nervosa e, mais do que isso, para não estigmatizar a prole com as afecções da heredo-sífilis, do raquitismo, da tuberculose, da atrepsia que quase sempre são causas mais vulgares da surdo-mudez”, conforme afirmação de Aristides de Campos Seabra, em 1902, na tese Estudo médico-legal do casamento: motivos de impedimento e de nulidade de casamento e motivos de divórcio⁵⁷.

Pinheiro Guimarães, defende em seu livro *Consangüinidade e surdo-mudez*, resultado da pesquisa que fez no Instituto Nacional de Surdos-Mudos, em 1917, que a surdo-mudez

“é um episódio da degeneração (...) O surdo-mudo não chega a ser um monstro na acepção rigorosa do termo: mas a identidade dos processos patogênicos e a natureza das lesões descobertas no surdi-mutismo congênito levam-no à categoria de forma teratológica abreviada parcial.”⁵⁸

Esses autores mostram, na opinião de Lobo, um entendimento da surdo-mudez já distanciado do discurso dos higienistas⁵⁹. Os surdos-mudos passam a ser considerados “objeto das preocupações não só dos médicos, mas principalmente dos educadores, que em geral acumulavam as duas funções”⁶⁰

Isso porém, nem de longe, significava que o entendimento da surdez tivesse se distanciado do discurso médico. Apesar de trabalhos que consideravam as línguas de sinais⁶¹ no ambiente educacional, como é o caso do próprio Tobias Leite, persistia, no Brasil e em muitos outros países, uma visão bastante biologizante da surdez.

Augusto Ferreira dos Santos, médico alienista⁶² “classifica a surdo-mudez dentre as afecções mentais e conclui que o grau de responsabilidade moral do surdo-mudo

⁵⁷ Lilia Lobo, “Os Infames da História: a instituição das deficiências no Brasil... 64.

⁵⁸ Lilia Lobo, “Os Infames da História: a instituição das deficiências no Brasil... 63.

⁵⁹ Tendência dos profissionais da área médica em ocupar-se progressivamente da prevenção de doenças e anomalias por meio de um controle sanitário.

⁶⁰ Lilia Lobo, “Os Infames da História: a instituição das deficiências no Brasil... 61-62.

⁶¹ Na época, não havia ainda o reconhecimento do *status* lingüístico das línguas de sinais.

⁶² Corrente médica que considera as perturbações mentais como incapacitando o indivíduo de agir segundo as normas legais e convencionais do seu meio social. O indivíduo passa a ser rotulado como alienado mental.

dependerá do grau de educação das suas faculdades intelectuais.”⁶³

Vale ressaltar a importância dos dispositivos de institucionalização no processo de subjetivação das *deficiências*. Sua participação será necessária, primeiramente, para ordenação das diferenças, fixando-as no campo da norma e marginalizando os desvios. Em contrapartida, será necessária a existência dos mesmos para a produção de controles e saberes que vão se referir não apenas aos desviantes, mas também aos ditos normais. E será a partir um olhar que tende para o negativo, para a desvalorização das potencialidades da pessoa com *deficiência*, que se constituirá um saber sobre os anormais. Um saber que se apropriará de seus limites, relegando-os à exclusão. Lobo afirma que:

“Os dispositivos de institucionalização, enquanto práticas discursivas e não discursivas, funcionam como mecanismos de separação dos indivíduos, empregando cada um tecnologias próprias de sujeição. Os dispositivos discursivos dispõem de todo um conjunto de saberes de uma época, que articulados a objetivos de poder, produzem uma racionalidade aos objetos que constroem, garantindo a competência de quem pode falar sobre eles, um novo objeto de sujeição para um novo sujeito do saber.”⁶⁴

Segundo Guattari, a subjetividade é essencialmente fabricada no registro do social. Melhor dizendo, no contexto de nossa realidade empírica. E para se manter, o contexto de realidade em que vivemos, há necessidade da instauração de sistemas de escalas de valores e de disciplinarização. Estes permitirão a abertura de um campo de valorização, onde os indivíduos aprenderão a se situar⁶⁵.

Junto a este processo de fabricação de subjetividades, muitos estudos surgiram com o objetivo de por em questão a construção e a institucionalização de determinadas práticas que discriminam e segregam loucos, defeituosos e anormais de toda sorte. Estes, que antes passavam despercebidos, ganharão visibilidade passando a ocupar os lugares que surgirão para dar conta destes indivíduos, que até então, viviam misturados ao contexto da sociedade e não representavam problema ou perigo algum.

Através de princípios de inteligibilidade trazidos pela ciência, aprenderemos a encaixar o mundo e seus objetos em categorias. Através da homogeneização e catalogação entre outros aspectos, a ciência tenciona sempre encontrar denominadores comuns e formas unificadoras entre seus objetos de estudos. Esta prática permitirá que determinados objetos ganhem visibilidade e facilitará seu controle.

Vivemos numa sociedade nomeada por ocidental, que adotou como forma de apreensão do mundo e seus objetos o modelo da representação. Sob o molde da representação, a subjetividade aparecerá como um conjunto de princípios que estarão de acordo com os registros produzidos, tanto no campo científico, quanto no campo do real. Será também, a partir da produção destes registros, que surgirá o conceito de *deficiência* tal como conhecemos hoje e sua institucionalização.

Contemporaneamente, no campo referente a essa problemática, muitas têm sido as discussões que objetivam promover a inserção social destas pessoas, através da conscientização e reconhecimento de seus direitos e deveres como cidadão. Discussões

⁶³ Lilia Lobo, “Os Infames da História: a instituição das deficiências no Brasil... 64.

⁶⁴ Lilia Lobo, “Os Infames da História: a instituição das deficiências no Brasil... 494.

⁶⁵ Félix Guattari, *As três ecologias* (São Paulo: Papyrus Editora, 1990).

que apontam dentre outras coisas para a necessidade de equiparação de oportunidades e a valorização de seu potencial humano dentro dos limites impostos de acordo com o tipo de peculiaridade próprio a suas *deficiências*. Estes são grandes desafios para todos os atores sociais que de alguma forma estão envolvidos neste processo.

É um processo de luta constante contra o preconceito, discriminação e segregação das pessoas com *deficiência*, que vem ocorrendo desde os primórdios, ao menos da sociedade ocidental, onde estas pessoas eram excluídas por serem consideradas inválidas e incapazes de trabalhar. Atualmente, embora esta luta tenha alcançado novos sentidos para as pessoas com *deficiência*, as discussões sobre a produção da *deficiência* ocorrem em torno das questões referentes à educação, ao lazer, ao trabalho, à sexualidade, ou seja, à subjetividade destas pessoas dentro deste processo.

Apesar de todo o avanço alcançado na valorização da diversidade humana resultante do esforço de alguns atores sociais, são as produções discursivas que atuam fortalecendo e favorecendo a prática da assistência e do controle tutelar, além de permitirem anulação da autonomia e das experiências de cunho afetivo das pessoas com *deficiências*: “A questão se coloca em termos de agenciamento de enunciação e não de interpretação.”⁶⁶ Ou seja,

“(…) não é de interpretação que se trata aqui: esses diferentes modos de semiotização não se colocam numa relação de conflito ou de recalque entre um suposto sentido latente e outro manifesto. Não há um sentido latente, deformado, uma significação verdadeira à espera de uma interpretação que viria desnudá-la. Nenhum sistema de significação tem primazia sobre os outros.”⁶⁷

Na atualidade, somente a partir do estabelecimento de diferentes padrões de normalidade, a pessoa com *deficiência* se tornará alvo das práticas assistencialistas que surgem para dar conta de sua dita “anormalidade” e “diferença”. Estes por sua vez, juntamente com todo o contexto emergente, apreendem a idéia de *deficiência* associada à noção de impotência e incapacidade. Supervalorizando, assim, tudo o que se refere ao processo de reabilitação de sua condição física, como se houvesse sempre uma meta a ser alcançada. Na maioria dos casos, isto só facilitará a adoção de uma postura passiva e conformista em relação a sua condição. Influenciadas pelas práticas assistencialistas, a pessoa com *deficiência* passará a entender-se como alguém em condição inferior em relação aos outros humanos não *deficientes*, alguém que precisa ser assistido, para de alguma forma alcançar uma identidade reconhecida e valorizada socialmente.

O respeito à sua condição e a valorização de seu potencial como pessoa *deficiente*, é negligenciado e toda atenção é dirigida a sua dita “ineficiência”. O sujeito passa a ser identificado unicamente por sua limitação. Suas aptidões e diferentes necessidades pessoais, inerentes a qualquer ser humano, não são vistas, muito menos reconhecidas, quando não são reprimidas ou negadas sem rodeios.

“O que está em jogo, nesse caso, não é uma posição de discurso da ordem da produção de uma verdade não revelada, mas sim uma problemática processual que engaja mutações no campo social inconsciente, além ou aquém do discurso dos grupos considerados.”⁶⁸

⁶⁶ Félix Guattari e Sueli Rolnik. Micropolítica... 218.

⁶⁷ Félix Guattari e Sueli Rolnik. Micropolítica... 219.

⁶⁸ Félix Guattari e Sueli Rolnik. Micropolítica... 229.

Desta forma, as pessoas com *deficiência* vão se encaixando e sendo encaixados aos moldes sociais que lhes são cabíveis, e uma vez modelados, encontram “seu lugar” na sociedade. Um lugar “especialmente” criado para os seres que nos amedrontam e nos afrontam com suas diferenças, que nos colocam frente a frente com nossos próprios sentimentos de fragilidade e finitude, que tanto queremos evitar.

Incapazes de ouvir como a maioria das pessoas, os surdos são considerados fora do padrão de normalidade e imediatamente alocados numa categoria inferior a das pessoas que ouvem. De acordo com Carlos Bernardo Skliar, fonoaudiólogo e pesquisador argentino:

“A configuração do ser ouvinte pode começar sendo uma simples referência a uma hipotética normalidade, mas se associa rapidamente a uma normalidade referida à audição e, a partir desta, a toda uma seqüência de traços de outra ordem discriminatória. Ser ouvinte é ser falante e é, também, ser branco, homem, profissional, letrado, civilizado, etc. Ser surdo, portanto, significa não falar –surdo-mudo- e não ser humano.”⁶⁹

É bem clara a atualização da ordem – a ordem do discurso – em diferentes épocas, como aponta Foucault em *Os Anormais*. Antes fisicamente exterminados, agora os anormais passam ao discurso da regeneração, da normalização. E o cumprimento dessa função cabe aos especialistas. Mas junto a esses novos dispositivos de poder, emergem novos territórios demarcados, novas palavras de ordem são brandidas. Assim, ao constituir uma genealogia do poder, Foucault propõe que este não se esgota em uma espécie de negatividade, mas afirma existir um traço positivo no poder que ao mesmo tempo em que produz opressão, produz resistência.

Existem atualmente muitas comunidades de surdos organizadas em vários países, alguns dos quais vinculados a instituições jurídicas, com a finalidade de lutar pelo que consideram seus direitos, como, por exemplo, a oficialização da língua de sinais em seu país, o direito a uma educação bilíngüe e acesso ao mercado de trabalho formal. Ademais, é comum vê-los referirem-se às suas práticas, como, por exemplo, o uso do Sinal⁷⁰, como sendo algo da ordem do cultural. Nos Estados Unidos, após a “Revolução de 1988”⁷¹, surge entre os surdos o sentimento de identidade, não apenas pessoal (identificação), mas também social e cultural. De acordo com Oliver Sacks⁷²: “eram um povo⁷³, com sua própria cultura, como os judeus ou os galeses”.

Padden, como já colocado, rejeita o rótulo de “incapacitado” alertando para o fato de que essa visão impede que políticas públicas sejam implementadas no sentido de reparar os equívocos cometidos em relação à educação de surdos.

⁶⁹ Carlos Skliar, “Os Estudos Surdos em Educação: problematizando a normalidade... 21.

⁷⁰ Referência geral, usada pelo autor, para o uso da língua de sinais.

⁷¹ Como ficou conhecido o movimento de surdos americanos que resultou na conquista da diretoria do Instituto Gallaudet – instituição de ensino superior próprio para surdos – que até àquela época era dirigida por ouvintes.

⁷² Oliver Sacks, *Vendo vozes: uma jornada pelo mundo dos surdos* (São Paulo: Imago Editora, 1990) 155.

⁷³ Grifo do autor.

Ela afirma que a descrição atual dos surdos como um grupo cultural

“representou um rompimento da longa tradição de ‘patologizar’ os surdos. (...) Num certo sentido, o livro [*Dictionary of American Sign Language*] assinalou o reconhecimento oficial e público de um aspecto mais profundo das vidas dos surdos: sua cultura.”⁷⁴

Como seres inferiores, aos surdos ainda são imputadas outras caracterizações para além de serem “anormais”: problemáticos, coitados, desviantes... Mas para Humphries existe um momento de ruptura – um novo acontecimento, uma nova conexão – que interfere diretamente na trajetória política das reivindicações. E esse momento é marcado pelo uso da idéia de “cultura surda”. De acordo com o autor:

“Without mentioning the word ‘culture’, Deaf people have historically maintained a discourse that was about themselves, their lives, their beliefs, their interpretations of the world, their needs, and their dreams. It is this internal process of ‘culture talking’, probably one of the strongest of cultural processes, that forms the basis for both private and public expressions of what we know today as ‘Deaf Culture’.”⁷⁵

O que fascina Humphries é o funcionamento interno da vida das pessoas surdas, ou seja, a metacultura. Nas suas próprias palavras a “*culture that is about culture*”. Para ele importa trazer a voz do grupo dentro de uma sensibilidade que tanto envolve o indivíduo quanto o grupo em que se está inserido.

“So, while talking culture may be about revealing or creating identities as some people say, it seems to me that it is a much about *processing identities and creating artifacts*⁷⁶ in the process that help us to hold and circulate among us and among others those notions that we wish to project into public space.”⁷⁷

Assim, encontrar maneiras de falar sobre nós mesmos pode ser um processo de afirmação e confissão, como o é na maioria das vezes, mas aqui foi usado no sentido de dar uma voz de apoio que sustenta o indivíduo e o grupo ao mesmo tempo. Desse modo, acreditamos ter feito neste texto um passeio nômade por um universo muito percorrido, mas talvez quem sabe pouco explorado por esse ponto de vista.

⁷⁴ Oliver Sacks, *Vendo vozes: uma jornada pelo mundo dos surdos...* 152.

⁷⁵ “Antes de usar a palavra ‘cultura’, as pessoas surdas têm historicamente mantido um discurso que foi sobre si mesmos, suas vidas, suas crenças, suas interpretações do mundo, suas necessidades e seus sonhos. E esse processo interno de [é] ‘falar de cultura’, provavelmente um dos mais fortes dos processos culturais, que constitui a base para as duas expressões públicas e privadas que conhecemos hoje por “cultura surda”.” (Tradução livre) em Tom Humphries, “Talking culture and culture talking”. Em *Open Your Eyes*, (Minneapolis: University of Minnesota Press, 2008) 35.

⁷⁶ Grifos do autor.

⁷⁷ “Logo, falar sobre a cultura pode ser revelador ou criar identidades como dizem algumas pessoas, parece-me que é um tanto sobre as identidades em transformação e a criação de artefatos no processo que nos ajuda a assegurar e fazer circular entre nós as noções que desejamos como projeto em um espaço público.” (Tradução livre). Humphries, Tom. “Talking culture and culture... 37.

Referências Bibliográficas

- Canguilhem, Georges. “O Normal e o Patológico”. Rio de Janeiro: Forense Universitária, 4ª edição, 1995.
- Deleuze, Gilles. “Espinosa – Filosofia Prática”. São Paulo: Editora Escuta, 2002.
- Deleuze, Gilles. “A lógica do sentido”. São Paulo: Editora Perspectiva, 4ª edição, 2000.
- Deleuze, Gilles e Félix Guattari. “Mil Platôs: Capitalismo e esquizofrenia – Volume 2”. São Paulo: Editora 34, 3ª reimpressão, 2005.
- Espinosa, Baruch. “Os Pensadores: obras escolhidas”. São Paulo: Abril Cultural, 2ª edição, 1979.
- Foucault, Michel. “História da sexualidade II: o uso dos prazeres”. Rio de Janeiro: Edições Graal, 8ª edição, 1999.
- Foucault, Michel. “Vigiar e Punir: nascimento da prisão”. Rio de Janeiro: Editora Vozes, 13ª edição, 1996.
- Foucault, Michel. “Microfísica do Poder”. Rio de Janeiro: Edições Graal, 11ª reimpressão, 1995.
- Goffman, Erving. “Estigma: Notas sobre a manipulação da identidade deteriorada”. Rio de Janeiro: LTC Editora, 4ª edição, 1988.
- Guattari, Félix. “As três ecologias”. São Paulo: Papyrus Editora, 2ª edição, 1990.
- Guattari, Félix e Sueli Rolnik. “Micropolítica – Cartografias do Desejo”. Rio de Janeiro: Editora Vozes, 1999.
- Humphries, Tom. “Talking culture and culture talking”. Em “Open Your Eyes”, editado por Dirken Bauman. Minneapolis: University of Minnesota Press, 2008.
- Lobo, Lilia. “Os Infames da História: a instituição das deficiências no Brasil”. Tese de Doutorado, PUC-RJ, 1997.
- Maturana, Humberto e Francisco Varela. “A árvore do conhecimento”. São Paulo: Editora Palas Athena, 2001.
- Moraes, Eliane. “O corpo impossível”. São Paulo: Editora Iluminuras, 2002.
- Reis, Flaviane. “Professor surdo: a política e a poética da transgressão pedagógica”. Dissertação de Mestrado, UFSC, 2006.
- Sacks, Oliver. “Vendo vozes: uma jornada pelo mundo dos surdos”. São Paulo: Imago Editora, 1990.
- Sant’Anna, Denise. “Políticas do corpo”. São Paulo: Estação Liberdade, 1995.

Silva, Regina. “Um rosto para vestir, um corpo para usar: narrativa literária e biotecnologia”. Horizontes Antropológicos Vol. 14, N° .29, 2008.

Silveira, Carolina. “O currículo de Língua de Sinais na educação de surdos”. Dissertação de Mestrado, UFSC, 2006.

Skliar, Carlos. “Os Estudos Surdos em Educação: problematizando a normalidade”. Em “A Surdez: um olhar sobre as diferenças”, editado por Carlos Skliar. Porto Alegre: Editora Mediação, 2001.

Strathern, Marilyn. “O gênero da dádiva: problemas com as mulheres e problemas com a sociedade melanésia”. Campinas: Editora UNICAMP, 2006.

Strobel, Karin. “As imagens do outro sobre a ‘cultura surda’”. Florianópolis: Editora da UFSC, 2008.

Tedesco, Sílvia. “Estilo e Subjetividade”. Tese de Doutorado, PUC-SP, 1999.

Teske, Ottmar. “Letramento e minorias numa perspectiva das ciências sociais”. Em “Letramentos e minorias”, editado por Ana Claudia Balieiro Lodi. Porto Alegre: Editora Mediação, 3ª edição, 2009.

Thoma, Adriana. “A inversão epistemológica da anormalidade surda na pedagogia do cinema”. Em “A invenção da surdez: cultura, alteridade, identidade e diferença no campo da educação”, editado por Adriana da Silva Thoma e Maura Corcini Lopes. Porto Alegre: EDUNISC, 2004, 56–69.

Uexhüll, Jakob Von. “Dos animais e dos homens”. Lisboa: Edições Livros do Brasil, 1982.

Verde, J.; Govigli, G. y Valdinei, C. “La Sexualidade del Deficiente”. Madrid: Ediciones Ceac, 1988.

Para Citar este Artículo:

García, Maria Izabel dos Santos. O que pode um corpo deficiente?: sinais de subjetividade. Rev. Incl. Vol. Especial. Julio-Septiembre (2015), ISSN 0719-4706, pp. 62-89.

Las opiniones, análisis y conclusiones del autor son de su responsabilidad y no necesariamente reflejan el pensamiento de la **Revista Inclusiones**.

La reproducción parcial y/o total de este artículo debe hacerse con permiso de **Revista Inclusiones**.